

蘆竹鄉社區居民對域內休閒空間之研究

The study of community residents of Luzhu township within leisure space

國立臺北教育大學社會與區域發展學系副教授 賈立人博士

chia@tea.ntue.edu.tw

國立臺北教育大學社會與區域發展學系研究生 崔鳳玲

fong.ling@yahoo.com.tw

摘要

本研究旨在瞭解蘆竹鄉社區居民對域內休閒空間的參與頻率與滿意度，並分析不同背景變項所造成的影響。本研究採地理實察走訪蘆竹鄉的休閒所在位置，並以 GPS 定位，另以問卷為研究工具，針對蘆竹鄉社區居民為對象進行問卷調查，以 SPSS 進行統計量化分析。

結果顯示在休閒空間類型之參與頻率上，最高的是購物休閒空間，而鄉公所薦選休閒空間為最低。不同背景變項之休閒空間參與的差異情形：男性、中年人、山腳及大竹區居民、居住年數較久者、大學以上教育程度、軍公教及商人、家庭月收入九萬元以上者，分別在部份休閒空間參與頻率上達顯著水準；至於六類休閒空間整體滿意度，最滿意的是購物休閒空間，最不滿意的則是運動休閒空間。不同背景變項之休閒空間滿意度的差異情形：青少年、大竹區居民、居住年數較久者、國中以下學歷者以及學生，分別在部份休閒空間的滿意度達顯著水準。

建議政府當局應針對蘆竹鄉高密度社區的特性，運用公告宣傳推廣當地休閒空間；未來的新市鎮開發計劃，應納入廣大的綠地休閒空間；相關單位應重視高社經消費族群多元消費的需求；大竹地區居民最為滿意當地的休閒空間，主政者應珍視當地美好的本質。

關鍵字：社區型態、休閒空間、休閒類型

壹、緒論

一、研究動機

蘆竹鄉位桃園縣最北端，依山傍海，地景多樣，有原始山林的生態風貌，亦有濱海休閒的遊憩空間；有純樸幽靜的鄉間小徑，也有大型時尚的購物中心。先天自然環境的得天獨厚，加上高速公路、國際機場等後天條件的陪襯，在大量工業區與住宅區進駐之下，使得蘆竹鄉的休閒空間呈現非常多元的樣貌及選擇性，不但兼具鄉村的樸質原始，也有繁榮的都會景緻。雖然同屬蘆竹鄉，「南崁區」是住商綜合的都市，地窄人稠，缺乏廣大的休閒空間；「大竹區」是全台最大的花草集中地，許多花卉展覽場地的草花多由大竹地區供應；「山腳區」因開發甚早，留有許多三合院及古厝風貌，可見蘆竹三大行政區各有不同的休閒景緻。

蘆竹鄉目前是全台灣人口最多的鄉鎮，對於一個從農村小鎮進而發展為工商都市，更晉身成為亞太營運中心的國門之都，本研究希望藉由田野實察各種不同型態的休閒空間，以探討不同地區的社區居民如何使用域內休閒空間的現況；另藉由社區居民實地參與六大空間，了解社區居民對域內休閒空間的滿意度。

二、研究目的

1. 瞭解蘆竹鄉社區居民對域內休閒空間類型參與頻率。
2. 瞭解蘆竹鄉社區居民對六類休閒空間的滿意度。
3. 探討蘆竹鄉社區居民休閒空間類型參與頻率與滿意度之相關情形。

三、研究範圍

本研究以桃園縣公寓大廈管理組織列有社區名冊之蘆竹鄉社區居民為研究對象，將蘆竹鄉社區居民依社區特性及行政區分為南崁、大竹及山腳三區，如圖 1。

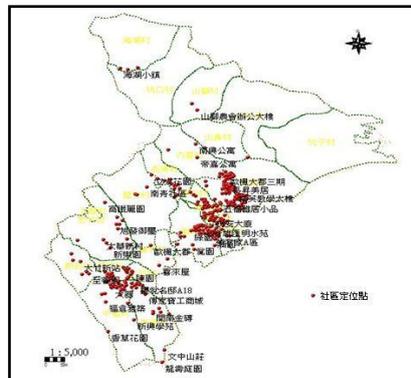


圖 1 研究範圍圖

貳、文獻探討

一、社區的意涵與相關研究

(一)社區的意涵與相關研究

由「字義」的觀點，「社區」一詞，原本是由英文「community」直譯而來，日文將它譯為「生命共同體」；精確地來說，community 其實有「社群」與「社區」兩種義涵，一群人彼此之間能形成生命共同的關係(曾旭正，2007)。

由「功能」觀點，蔡文輝(1997)指出一個社區，不單指一群類同的人聚居之處，而且亦指一種文化認同的意識存在，社區裡的成員在擔負社區功能時互相依賴，並以類似的行為方式互相往來與交通。李永展、洪菁谿(1999)根據 McKenzie 的觀點認為社區是起源於人類群居本性的一些特徵和人類本身的基本需求，是人類自己選擇生存環境、控制和改變生存環境所形成的實際狀態。

由「地域」觀點，「社區」的概念可以包括地理位置的分別、心理互動的團體組織、包含各單位功能的系統等(林振春，1994)。傳統對於社區的討論大多指的是地域、結構為主，在同一區域中，居民基於生活在共同性的環境中，因此產生相互合作的社會體系，對於社區的公共事務較能凝聚共識(蔡秀美，1999)。蕭家興(2008)認為社區一般是指一定地域內的一群人，因職業、社會文化的差別，形成各種不同的自然團體、自然地域，在該地域中因生活契合，使得彼此間存有相互依賴的關係。

由「活動」觀點，蔡培村(1996)指出社區是一具有共同理念與群體意識的社群，其居民居住在相同區域、具有共同的理念、意識、利益或問題，成員間透過密切的互動，尋求共同問題的克服或社區整體的發展。楊國德(1995)認為社區是特定地理區域中，居民心理上相互認同，彼此有相同的利益、需要與問題，並可結合一致採取行動來解決問題、滿足需求。

綜合以上論述，歸納出社區的綜合定義，社區可以引領民眾的知覺和情感，可以凝結居民的共識，更可以結合當地文化，讓社區發展注入新生命，是一個落實終身學習的地方。社區以居民為主體，並應有一空間領域的界定，並包含彼此構成的社會關係，及可能形成的社會組織和社會意識，是一個集體行動的概念，根據以上社區意涵的探討，在本研究中對社區的界定為：有大廈的外型、有圍牆的隔絕、包含車道與人行步道、具休閒廣場與涼亭、有收取管理費、有管理人員及管理委員會組織為社區共同籌畫活動營造向心力等要項。

(二)社區的型態

內政部統計處(1998)對社區類型分類為都市型、鄉村型、市鄉混合型及山地型。說明如下：都市型社區，社區居民百分之六十以上主要營生方式靠工、商業、服務業及專門技能以獲取生活所需；鄉村型都市，社區居民百分之六十以上主要營生方式為農、林、漁、牧業；市鄉混合型社區，兼具都市與鄉村特色之社區，兩種營生模式之人數並無顯著差異；山地型社區，指山地聚落或偏遠地區部落。

在社區的類型上，各研究單位往往視目的及用途的不同而有所差異，有從規模的大小、行政分區、功能和性質、距離大都市的遠近、推展社區發展相關業務者或計畫性質來區分，甚至從經濟發展與與都市改良的角度界定社區，由於單位業務性質不同，對社區之範圍界定就未盡相同，不同行政機關及學者對社區的分類綜合如下表 1 所示。

表 1 社區類型彙整表

研究機關	社區的定義或研究範圍	社區類型或分類方法
專業者都市改良組織 (1993)	臺灣地區	鄉村社區、傳統社區、零散型發展社區、公部門住宅社區、市地重劃社區、民間造鎮
文崇一、葉啟政 (1985)	一定地理域內的人及其社會性活動及現象的總稱	鄉村社區、都市社區
馬立文(1995)	台北縣、市計 26 個社區	國宅及市地重劃社區、居民自發組成之社區、社區組織遲運作不佳社區、私部門開發造鎮社區、鄉村社區
Nabble Hamdi(1999)	以認同感為主要因子	短暫型社區、理想型社區、無意願型社區
張正瑜(2000)	以住宅外型界定	公寓型社區、別墅型社區、高層純住宅大廈社區、住商大樓型社區
林致佑(2009)	根據集合住宅社區類型界定	獨棟住宅社區、國民住宅社區、特定住宅社區

資料來源：引自賴慧儀(2010)及研究者自行整理

綜合以上社區的分類類型，本研究根據蘆竹鄉三大行政區的特性將社區區分為工商業發達的都會型社區、老舊的農村型社區以及獨特風格的別墅型社區。

(三)社區意識

台灣社區民眾的社區意識，常源自於傳統的祭祀圈，經由廟宇祭祀活動與聚落地區居民結合而成的祭祀圈，將在地的深根文化價值與居民的日常生活緊密的結合在一起，最後結合多方新思維，使社區更富創意，更凝聚共識，茲將學者定義彙整如表 2。

表 2 社區意識彙整表

學者年代	社區意識的定義
林瑞欽 1994	社區意識是對生長環境的熟悉感，人們可以經由從小到大的生長環境中獲得隨心所欲不逾矩的自由
黃富順(1994)	社區意識即是社區居民對社區的歸屬感，源自於居民們的共同利益、需要、問題、服務，且處在共同環境，因而產生共同的意識
林振春（1998）	指出認為社區意識是居民對社區的認同感與貢獻心，願意對社區盡一份心力，此即社區意識
王維民(2009)	社區共同意識的凝聚將導致社區逐漸朝向滿足自我居住、安全而群聚的共同歸屬感
陳其南(1995)	社區空間的成敗，其社區意識的凝聚過程必須經過社區居民團體的認同為主體，並以居民自發性的參與公共化、注重健康安全與美感的人性化及永續的經營為原則
Harris(2001)	認為經由社區意識有系統的運作，社區成為具有組織關係，具有公共領域中社會互動的特性
查爾斯·蘭德利（Landry，2000）	在社區意識的前提之下，社區應有創新的理念，從傳統的社區加上新的元素，讓社區可以演變為更富有創意、吸引人潮及居民願意貢獻己力的原動力

資料來源:本研究整理

綜上所述，可以看出社區意識是個抽象名詞，有具體付諸行動的力量，也有無形的歸屬感，還有循序漸進的規則性。社區居民透過具體的行動力經由互助合作，共同為社區追求居住環境品質，取得社區共同的利益，藉由榮譽感而強化彼此理念。社區不只侷限在有限的地理空間，它包含了地方意識、凝結了地方共識、且有組織有計畫的推廣及行銷，並且要適時加入不同的新元素，以個人對社區的認同與歸屬感，讓居民願意付出時間與精力對社區投以高度的關注，提升品質。

據此，本研究將社區意識定義為：以傳統的地方意識為基礎，配合在地的歷史背景以及自然生態環境，針對社區之獨特性，貢獻一己之力，以有組織、有計畫的推廣及行銷，適時加入不同的新理念，提升居民的認同感，藉以獲得社區利益，進而轉變為有文創性、永續性的組織，以謀共同之願景的一種心理狀態。

二、休閒空間的論述與相關研究

(一)休閒的名詞解釋

休閒是人生活中的一部分，在休閒中可以令人放鬆心情、恢復體力，根據自由意願的選擇，將每日生活必需的工作及勞務之餘的閒暇時間，用來進行非工作、非義務、非責任的活動，藉由符合個人需求，充實自己、體驗輕鬆與愉悅的生活，並且提升心靈的饗宴，達到自我實現的最高層次，休閒也可以做為調劑工作壓力，提升工作效能的活動。休閒的意義和型態，隨著社會文化背景和國情的不同，國內學者對休閒的論述，也有其看法，歸納如表 3：

表 3 國內休閒的定義彙整

學者與年代	休閒定義
張春興(1983)	是休息而非工作、是閒暇且可自由支配的時間、用幽雅的心境面對生活。
謝政諭(1989)	人擺脫約束時間之外的一段自由時間，可以自娛、自我發展、自我成就。
陳彰儀(1990)	工作以外的時間，扣除生存所剩餘之自由時間，自主性所從事的活動。
文崇一(1990)	認為休閒是指人們離開工作崗位，自在地打發時間，尋求精神上的滿足。
陳慶章(1991)	在閒暇或空閒時從事的活動，符合個人志願樂趣，可以獲得立即性滿足。
涂淑芳(1996)	休閒是一種平常的心靈狀態，依個人而有所不同。
謝明材(2000)	休閒是在工作或課業完畢後，一段完全不受限制，且無任何身心壓力的時間裡，從事自願且達到身心皆處於愉悅狀態的活動。
劉子利(2001)	休閒是非工作並卸除責任義務之後的時間，個人可以自由選擇多樣化的活動以達到自我放鬆、娛樂及心靈平靜，並提升自我、發揮潛能。
蘇勤惠(2002)	是一種情緒與心理的態度、為自己而選擇的活動、可自由支配的時間。
林東泰(2002)	休閒是指參與「令人恢復精神或體力」的休憩活動。
賈立人(2004)	休閒活動是在自由時間，日常生活及活動的居住範圍內，從事有創造力的活動，可以滿足精神和物質等層面。
蔡宏進(2004)	休閒是一種使出活力的活動，此活動是為自己所選擇，而非以別人為主要目的，可以獨自進行，也可能與他人共同進行或組織成團體性的活動。
金貞勳(2005)	認為當人們從事休閒活動時，不管靜態還是動態，應有益自我身心及符合社會與文化規範，才可稱之為休閒活動。
曹以樂(2003)	休閒是一種自由的目標指引，有選擇性的行為模式，可依個人需求層次，選擇適當的時間、地點和方式從事休閒。
張耿介、陳文長(2004)	休閒是一種活動，是個人在自發的意願下從中獲取到放鬆、慰藉與知識。
蕭嘉靖(2006)	認為時間與自由應用仍是休閒核心的意義。
黃珮綺(2007)	在工作、休息和做家务等義務工作之外的自由時間，個體主動參與感到愉悅，有益身心健康的各種正當活動。
沈哲丞(2009)	休閒是健康的、道德的，並可提升個人生活品質。
李炳昌、陳秋曇(2009)	休閒時間強調的是非義務、工作、課業、維持生理機能及個體生存和一切社會任務的時間外剩餘的時間。
陳麗卿(2011)	在自由時間內可自由從事有益身心方面之活動的行為，稱為休閒。
楊鳳蓮(2011)	休閒是滿足生活及生存必需後剩下的時間，在沒有目的和義務下，可自由決定裁量所要從事的休閒活動，可隨個人內在需求，不受外在約束。
戴吾蓉(2011)	休閒是一種自我發展和表達自由的重要方法，是一種與文化陶冶緊密契合的自由，可以成功取得感受和體驗永恆的理想。
黃玉華(2011)	休閒是個人在自由時間內，依照其自由意志，從事使自身能得到享樂、放鬆娛樂和治癒等感受，使個人獲得自我成長與實現的一切活動。
張映涵(2012)	休閒是指個人在自由可以掌控的時間內將自己投入有興趣的活動，並從中獲得許多感受，如放鬆身心、獲取知識等。
林芯榆(2012)	休閒是一種自由時間的觀點，從事非工作而出於自由意願之活動，強調參與者個人自主的心理態度與體驗，可自由支配與運用時間。

資料來源：本研究歸納整理

從上述文獻，可以得知休閒在生活中無所不在，並且與社會階層有密切的關係，在本文的界定中認為休閒可以滿足精神需求，可以從中獲得樂趣，是一種有益身心的活動，休閒也是一種閒暇的、放鬆的、而可以調劑工作壓力的，具有個別性而主動追求歡愉的一種過程，並可從休閒中獲得學習感。

(二)休閒空間的相關論述

國內的休閒遊憩產業，隨著經濟的發展、教育與生活水準的提昇、交通運輸便捷等因素而蓬勃發展，藉由休閒遊憩的參與與選擇適宜的休閒空間，人們得以紓解壓力、鬆弛身心（歐聖榮，2007）。唐仁棟(2009)指出休閒空間會隨著政治、經濟、社會發展、財團介入以及人民意識形態等因素的影響而演變，休閒空間的變化有可能是新興區域的整體開發；也可能是環境閒置或衰退區域的再生利用。

休閒空間是一個以人為主體、以經濟活動為基礎、以社會文化活動為聯繫的綜合體，包含了物質和精神兩個層面，為了因應日常的休閒活動所需，因而產生不同的休閒空間與設施(陳暘、郭旭，2010)。台灣由農業時期的專制、威權政治，進入工業時代的民主政治，由男權社會轉變為男女平權，休閒空間與活動已不再專屬於官僚、地主、與富商，平民、農民與婦女亦享有休閒空間的使用與參與權，休閒空間的階級區分與距離逐漸消弭，而轉變為任何人皆可隨意享用的公共空間。曹東月(2006)指出，在工商社會產業結構下，忙碌的現代人對於休閒的種類與需求各不相同，政府因應時代而有許多政策的轉變，加上地方權利的運作，這些變遷過程造成了休閒空間的發展。另外從社會角度來看，休閒空間不僅包含自然資源，外在環境的配套措施和觀光產品的生產運作，同時兼具刺激觀光客消費與資本家累積財富的目的地，也因此型塑了休閒空間的發展。

儘管任何人都能至多數的休閒空間去從事休閒，但社會中的階級與區別仍深深影響人們對休閒空間的選擇(沈哲丞，2009)。許義忠(2007)的研究中指出，較多男生使用學校操場、籃球場，社區的網咖、體育館、電玩場所等休閒空間，而女生在休閒空間的選擇上集中在購物中心、泡沫紅茶店、速食餐廳等地，研究結果顯視休閒空間是具有性別化的。余嬪(1999)指出，受到性別刻板印象及性別角色期待不同的影響，男性在動態性休閒空間的參與頻率較高；而女性則選擇靜態休閒的活動空間為主。

由以上的研究看出休閒空間的型塑過程，並非由單一因素主導，執政者的思維、投資者的經濟考量、過往產業活動的延續、都市發展與規劃設計的理念以及人民的意識形態和性別角色，都會成為定位休閒空間的重要因素。本研究之研究方向是以人為主體、以社會文化活動為聯繫，因此，本研究的休閒空間必須考慮

居民差異性，諸如性別、居住年數、居住地區、社經地位等因素皆一併納入考慮。

三、休閒空間的類型與相關研究

(一)休閒空間的類型

葉靜雯(2006)針對員林地區國中生進行戶外休閒空間分佈的問卷調查，將休閒空間分類為住家附近、都市休閒、人工旅遊、自然環境、古蹟文化等五類休閒空間；鄭韻如(2006)將台中美術館附近休閒空間分為鄰里公園、國小校園、美術公園以及經國園道四類休閒空間；沈哲丞(2009)將休閒空間分為當地商圈、當地公共空間、當地私有空間與外縣市休閒空間；姚麗徽(2010)研究台北花博會將空間分為圓山公園、美術公園、新生公園與大佳河濱公園等四大休閒空間；余基吉(2011)針對台南市休閒空間類型，區分為古蹟旅遊空間與美食小吃空間兩種類型。

依據「台灣地區綜合開發計畫」之擬議，各不同階層的都市，應提供之休閒空間及設施分別如表 4：

表 4 休閒空間及遊憩設施

階層別	人數	空間及設施
階層一：農村集居	4000 人以上之農村集居	1. 遊憩設施：小型公園、遊戲場 2. 運動設施：小型運動場
階層二：一般市鎮	集居規模 2-5 萬人	1. 遊憩設施：小型公園、遊戲場、市鎮公園。 2. 運動設施：小型運動場、體育場、游泳池。
階層三：地方中心	集居規模 10 萬人、 都會區可能達 50 萬人	1. 遊憩設施：小型公園、遊戲場、市鎮公園、大型市鎮公園。 2. 運動設施：小型運動場、體育場、游泳池、綜合運動場、體育館。 3. 文教設施：專科學校、圖書館、社教館、文物陳列室。
階層四：區域中心	集居規模 30 萬人以上，大都 會區人口可能達 100 萬人以 上	1. 遊憩設施：小型公園、遊戲場、市鎮公園、大型市鎮公園、 區域公園、植物園、觀光設施、動物園。 2. 運動設施：小型運動場、體育場、游泳池、綜合運動場、 體育館。 3. 文教設施：專科學校、圖書館、社教館、文物陳列室、大 學、學院或研究所、博物館、大型圖書館、音樂廳。
階層五：政治、經濟、文 化中心	集居人口將達 500 萬人	1. 遊憩設施：小型公園、遊戲場、市鎮公園、大型市鎮公園、 區域公園、植物園、觀光設施、動物園、觀光中心。 2. 運動設施：小型運動場、體育場、游泳池、綜合運動場、 體育館、國家體育活動中心 3. 文教設施：專科學校、社教館、文物陳列室、大學、學院 或研究所、博物館、大型圖書館、音樂廳、全國專門性圖書 館、國家歷史文物館、國家科學研究機構、國際文化交流中 心、國家劇院。

資料來源：林連聰、歐聖榮、陳思倫(2011)與研究者歸納整理

以蘆竹鄉的休閒空間對照上表來看，蘆竹鄉居民截至 101 年 6 月底止，依照戶政事務所的人口統計為 14.5 萬人，階層別應屬於第三層級「地方中心」的階層，

但蘆竹鄉境內缺乏大型的市鎮公園，以及文物陳列館；但以文教設施而言，蘆竹鄉境內的最高學府開南大學，則屬於階層五「政治、經濟、文化中心」的層級。

綜合以上文獻發現，休閒活動的分類方式會因研究對象、研究區域或研究重點之不同而有所差異，每種分類方法各有其目的、性質、功能及優缺點，欲選擇何種分類方法，端視研究者之研究重點為何來決定。陳彰儀(1989)指出一般用來分類休閒活動主要有三種方法，分別為主觀分類法、因素分析法與多元尺度評定法。本研究先採用主觀分類法並透過文獻分析各研究者的分類向度及實地參考蘆竹鄉休閒空間類型後做為編製預試問卷的依據，將蘆竹鄉的休閒空間分成購物、主題餐廳、低碳、運動、體驗式及鄉公所薦選等六大類休閒空間，俟預試問卷施測完畢後再進行因素分析，以掌握這些問題是否可以有效的測量到研究構念，並作為正式問卷的調整向度及編題之依據。針對以上的休閒空間論述，本研究將蘆竹鄉的休閒空間，界定如圖 2。



圖 2 休閒空間的永續形成要件

研究者自行繪製

本研究認為，休閒空間是施為者以一個藝術架構，加上技術與科學的施作，並表現與空間所含有的人生豐富經驗。可見休閒空間永續形成的要件為(一)藝術(二)技術科學(三)感動的人生經驗(四)儀式倫理與正道。舉例而言，蘆竹鄉特力家居有其藝術的架構，如：美、清潔、明亮；有技術與科學講究的科技建築與產品；其內容充滿感動的人生經驗；當採購遊逛完畢，展場內有左右兩排如同一對是的店街來歡送，讓人再一次感受到尊重與感謝，所以休閒空間可以長存；鄉內的台茂購物中心與高爾夫球場亦同。

(二)休閒空間類型的相關研究

研究檢索近年來有關休閒空間的碩博士論文，將休閒空間相關研究整理如下：藍復成(2004)在「淡水休閒空間資源的整合與規畫」的研究中，針對淡水的

休閒空間資源進行現況分析，並依據淡水整體休閒空間資源佈局，為淡水在休閒空間資源之利用找出最符合社區居民需求與經濟發展中的平衡點。曹東月(2005)在「地方文化觀光產業發展之研究---以台北市二格山系休閒空間為例」的研究中，發現：貓空、指南宮的自然人文特色、社區總體營造與政府政策，影響了地方文化的發展，貓空的茶、指南宮的寺廟各有不同的地方文化產業發展。鄭韻如(2006)在「居民對都市中不同戶外休閒空間使用性研究」中發現，都市居民無論是使用區域型休閒空間或社區型休閒空間，大多沒有固定前往的時間。家庭採用小客車前往休閒空間的比例越來越高，造成停車位需求的增加。影響居民前往休閒空間的因素中，除了設施建物之外，空間規模也成為重要的考量因素。

黃源誠(2008)在「台中鄉村地區戶外休閒空間發展之研究」中，發現個人戶外休閒行為的產生從心動到行動的歷程會因人因時因地而有不同障礙，也因此產生制約作用。遊客與景點的互動是需求與供給一體兩面，若需求獲得相當滿足，則休閒活動更興旺。休閒空間發展的時空變遷脈絡有不斷位移的現象且會衍生出問題。黃詩霽(2009)在「休閒類型對生態旅遊行為意向之影響-以太魯閣國家公園為例」中指出休閒分為隨興、有計畫以及深度休閒，其中深度休閒者是三者中最具正面態度之遊客，且在主觀規範之構面上亦較其他人重視。姚麗徽(2010)在「居民使用休閒空間之衝突認知與調適行為關係研究」中，以台北市中山區之居民為研究對象。在進行居民的個人特質與公園使用型態狀況調查時發現，不同使用型態之居民對衝突認知及衝擊認知有顯著差異，且不同衝突認知及衝擊認知與調適行為間有顯著影響。陳麗卿(2011)在「臺北市南港區銀髮族域內休閒空間偏好與阻礙之研究」中指出，休閒空間規劃良好與參與頻率有顯著相關，在親山步道與公園綠地能接近大自然使精神提升振奮。

從以上與休閒空間相關的論文中發現有從政治的角度、經濟利益的角度、文化觀光的角度、質性的民族誌訪談、閒置空間轉換休閒空間的形塑、休閒空間資源整合與規劃、學童及銀髮族使用休閒空間的現況來進行探討。本研究將從社區居民的角度出發，探討不同區域的社區居民對不同型態的休閒空間參與現況及空間滿意度為何。

參、研究方法

一、研究架構

本研究旨在針對蘆竹鄉社區居民對六大休閒空間的參與、空間滿意度進行探

討，並探究不同背景變項所造成的影響，綜合文獻探討的結論後，提出本研究架構如圖 3。

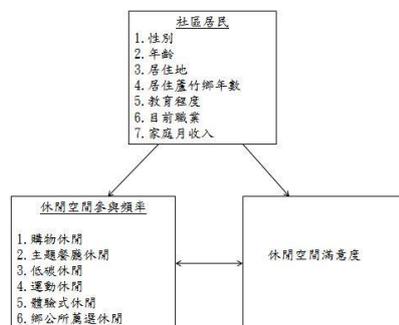


圖 3 研究架構表

二、研究問題與研究假設

(一)研究問題

依據研究動機及目的，本研究的待答問題為：

1. 蘆竹鄉社區居民休閒空間類型的參與頻率為何？
2. 蘆竹鄉不同背景變項「性別、年齡、居住地、居住年數、教育程度、目前職業、家庭月收入」的社區居民對域內休閒空間類型參與頻率是否有顯著差異？
3. 蘆竹鄉社區居民六類休閒空間的滿意度為何？
4. 蘆竹鄉不同背景變項「性別、年齡、居住地、居住年數、教育程度、目前職業、家庭月收入」的社區居民對休閒空間的滿意度是否有顯著差異？
5. 蘆竹鄉社區居民休閒空間類型參與的頻率與滿意度之相關情形為何？

(二)研究假設

根據上述研究問題，本研究的假設如下：

- 假設 1. 蘆竹鄉不同背景變項「性別、年齡、居住地、居住年數、教育程度、目前職業、家庭月收入」的社區居民對域內休閒空間的參與頻率有顯著差異。
- 假設 2. 不同背景變項「性別、年齡、居住地、居住年數、教育程度、目前職業、家庭月收入」的社區居民對休閒空間的滿意度有顯著差異。
- 假設 3. 蘆竹鄉社區居民休閒空間類型的參與頻率與滿意度有顯著相關。

三、研究對象與抽樣

本問卷針對居住在蘆竹鄉的社區居民為研究對象，將居民因社區特性及行政區分為三大區，分別是南崁區、大竹區以及山腳區，以在桃園縣公寓大廈管理組織中列有名冊之社區大樓住戶為主要受試對象。根據蘆竹鄉戶政事務所 101 年人口統計數據，將蘆竹鄉社區戶數、全鄉戶數、社區戶數佔全鄉總戶數比例整理如表 3-3，其中南崁地區約 99% 都是社區型態，大竹地區的社區則佔 35%，山腳社區僅佔 6%，整體蘆竹鄉的社區戶數約佔總戶數的 76%。以蘆竹鄉戶政事務所 101 年人口統計數據，推估社區人數以及抽樣數分配，南崁區 300 份、大竹區 80 份以及山腳區 30 份。

四、研究工具

本研究先進行域內休閒空間地理實察與相關文獻蒐集，根據蘆竹鄉休閒空間的地理實察結果，以及蘆竹鄉公所景點行銷推廣文宣，藉由 PDA 與 GPS 衛星定位，將蘆竹鄉休閒空間類型分類，編成初擬問卷，初步篩選居民熟悉的休閒空間，根據回收問卷之結果再參考相關研究之問卷及理論，編制成「蘆竹鄉社區居民對域內休閒空間參與頻率與滿意度研究之問卷」，根據預試問卷，進行項目分析、因素分析與信度分析，根據統計結果形成正式問卷。根據本研究之研究目的及文獻探討，擬定問卷內容，分為三大部分：第一部分為「個人基本資料」；第二部分為「休閒空間參與頻率」；第三部分為「休閒空間滿意度」。「個人基本資料」包含性別、年齡、居住地、居住蘆竹鄉年數、教育程度、職業以及家庭月收入；「休閒空間參與頻率」量表之休閒空間類型參與頻率項目，採用李克特式五等第量表(Liker type scale)計分，對於休閒空間類型參與情形分為「常常去」、「有時去」、「偶而去」、「很少去」、「不曾去」，分別給予 5 分至 1 分。得分較高表示去該項休閒空間的頻率較高、得分較低表示去該項休閒空間的頻率較低；「休閒空間滿意度」本量表之休閒空間的滿意評度，採用李克特式五點量表計分。對蘆竹鄉域內休閒空間的滿意程度，由高到低，分為「非常滿意」、「滿意」、「普通」、「不滿意」、「非常不滿意」等五項，分別給予 5 分至 1 分，得分較高，表示對該項休閒空間的滿意度高；得分較低，則表示對該項休閒空間的滿意度較低。

肆、結果與分析

一、受試者基本資料

本研究以蘆竹鄉社區居民為研究對象，以階層比例隨機抽樣方式，總計回收 410 份樣本。蘆竹鄉社區居民之背景資料，包括性別、年齡、居住地、居住年數、教育程度、目前職業、家庭月收入等變項，利用描述性統計方法，分析受試者人數與百分比分布情形。

在性別方面，男女生比例各占 35.1%和 64.9%；在年齡方面，以 21-40 歲最多，占 47.1%；居住地方面，以南崁區 73.2%為最多；居住年數則以 11-20 年為最多，占 37.3%；教育程度則以大學程度佔比例 50.5%居冠；目前職業則是以軍公教最多，占 38.3%；至於家庭月收入，則是每月收日三萬~六萬的 34.4%之比例為最高。

二、休閒空間類型參與現況與差異性

(一) 休閒空間參與類型現況分析

蘆竹鄉社區居民休閒空間類型之參與現況，在休閒空間類型之參與頻率上，以購物休閒空間的參與頻率最高，其次依序為低碳休閒空間、體驗式休閒空間、主題餐廳休閒空間、運動休閒空間，而鄉公所薦選休閒空間的參與頻率排序則為最低。各類型的休閒空間參與頻率，除了購物休閒空間高於中間值 3 分以上，其餘五大類休閒空間參與的平均數皆低於中間值 3 分以下，顯示蘆竹鄉社區居民參與域內休閒空間的程度與頻率偏低。

(二) 不同背景變項的社區居民在休閒空間參與現況之差異性分析

1. 不同性別的蘆竹鄉社區居民在運動休閒空間方面有顯著差異，蘆竹鄉社區居民男生在運動休閒空間顯著高於女生。
2. 不同年齡的蘆竹鄉社區居民在主題餐廳休閒空間、低碳休閒空間、體驗式休閒空間以及鄉公所薦選休閒空間有顯著差異。在主題餐廳休閒空間的參與上，青壯年的社區居民顯著高於青少年的居民；在低碳休閒空間的參與上，中年人顯著高於青壯年和青少年；在體驗式和鄉公所薦選休閒空間的參與上，中年人以及青壯年顯著高於青少年。
3. 不同居住地的蘆竹鄉社區居民在鄉公所薦選休閒空間有顯著差異，山腳區及大竹區的社區居民顯著高於南崁區的社區居民。
4. 不同居住年數的蘆竹鄉社區居民在體驗式休閒空間的參與上，居住 40 年以上的

- 社區居民顯著高於居住 5 年以下以及 6-10 年的社區居民；在鄉公所薦選休閒空間的參與上，居住 40 年以上的社區居民顯著高於居住 5 年以下的社區居民。
5. 不同教育程度的蘆竹鄉社區居民在主題餐廳休閒空間、體驗式休閒空間有顯著差異。在主題餐廳休閒方面，大學程度的社區居民顯著高於國中程度的社區居民；在體驗式休閒空間的參與上，碩士以上的社區居民顯著高於國中以及高中職的社區居民。
 6. 不同職業的社區居民在購物休閒空間、主題餐廳休閒空間、體驗式休閒空間以及鄉公所薦選休閒空間有顯著差異。在主題餐廳和體驗式休閒方面，軍公教的社區居民顯著高於學生的社區居民；在鄉公所薦選休閒空間的參與上，從商的社區居民顯著高於學生的社區居民。
 7. 不同家庭月收入的社區居民在主題餐廳休閒空間有顯著差異。在主題餐廳休閒空間的參與上，家庭月收入在九萬元以上的社區居民顯著高於家庭月收入在三萬元以下的社區居民。

三、休閒空間類型滿意度與差異性

(一) 休閒空間滿意度現況

六類休閒空間整體滿意度的平均數 $M=3.07$ 。最滿意的空間，依序分別是購物休閒空間、主題餐廳休閒空間、低碳休閒空間、體驗式休閒空間、鄉公所薦選休閒空間、最不满意的則是運動休閒空間。六類休閒空間整體的滿意度，僅有運動及鄉公所薦選休閒空間低於中間值 3 分以下，其餘四大類型皆高於中間值 3 分以上。

(二) 不同背景變項的社區居民在休閒空間滿意度之差異性

1. 不同性別的蘆竹鄉社區居民在六類休閒空間的滿意度上，沒有顯著差異。
2. 不同年齡的蘆竹鄉社區居民在主題餐廳休閒空間的滿意度上，青少年顯著高於青壯年；在運動休閒空間方面，青少年顯著高於中老年。
3. 不同居住地的蘆竹鄉社區居民在鄉公所薦選休閒空間有顯著差異，山腳區及大竹區的社區居民顯著高於南崁區的社區居民。
4. 不同居住年數的蘆竹鄉社區居民在低碳休閒空間的滿意度上，居住年數 21-40 年的社區居民高於居住 6-10 年的顯著差異。
5. 不同教育程度的蘆竹鄉社區居民在運動休閒空間的滿意度上，國中教育程度的社區居民顯著高於碩士以上教育程度社區居民；在主題餐廳休閒空間方面，不識字的社區居民顯著高於國小、高中職、大學以及碩士以上之居民。

6. 不同職業的社區居民在主題餐廳休閒空間方面，呈現學生高於自由業的顯著差異；在運動休閒空間方面，呈現學生高於軍公教的顯著差異。
7. 不同家庭月收入的社區居民在六類休閒空間的滿意度上並沒有顯著差異，顯示家庭月收入對六類休閒空間並不具影響力。

四、休閒空間參與頻率與滿意度之相關性

根據吳明隆(2009)指出:相關係數 $r < .40$ 為低度相關； $.40 \leq r \leq .70$ 為中度相關； $r > .70$ 為高度相關。由表 5 可知，蘆竹鄉社區居民參與六大類休閒空間之頻率與各休閒空間的滿意度都呈現出顯著低度正相關，與柯淑文(2011)、沈哲丞(2009)指出「至休閒空間活動的頻率與休閒空間滿意度」彼此間存有顯著的正相關結果相符。

表 5 休閒空間參與頻率和空間滿意度相關分析摘要表

檢定變項	購物空間 滿意度	餐廳空間 滿意度	低碳空間 滿意度	運動空間 滿意度	體驗空間 滿意度	薦選空間 滿意度
購物參與頻率	.207***	.175***	.140***	.066***	.070***	.198***
主題餐廳參與頻率	.196***	.168***	.225***	.074***	.193***	.159***
低碳空間參與頻率	.205***	.213***	.226***	.088***	.243***	.144***
運動參與頻率	.127***	.137***	.091***	.173***	.143***	.183***
體驗式空間參與頻率	.157***	.121***	.184***	.007***	.166***	.083***
公所薦選參與頻率	.193***	.167***	.172***	.146***	.228***	.176***

* $P < .05$ ** $P < .01$ *** $P < .001$

第五章 結論與建議

(一) 結論

- 一、社區居民對蘆竹鄉六大休閒空間參與程度偏低，僅購物休閒空間參與頻率高於平均值，居民參與鄉公所薦選休閒空間的頻率最低。
- 二、不同背景變項之休閒空間參與的差異情形:男性、中年人、山腳及大竹區居民、居住年數較久者、大學以上教育程度、軍公教及商人、家庭月收入九萬以上者分別在部份休閒空間參與頻率達顯著水準。
- 三、社區居民對蘆竹鄉六大休閒空間滿意度介於中間值，但運動休閒空間與薦選休閒空間低於平均值。
- 四、不同背景變項之休閒空間滿意度的差異情形:青少年、大竹區居民、居住年數較久者、國中以下學歷者以及學生分別在部份休閒空間的滿意度達顯著水準。
- 五、休閒空間參與頻率和滿意度具有低度顯著的正相關。

(二)建議

- 一、蘆竹鄉社區居民普遍認為當地休閒空間的知名度不高，也因此降低了參與的頻率。建議政府當局應該運用蘆竹鄉高密度社區的特性，運用社區公告，廣為推廣當地的休閒空間。
- 二、蘆竹鄉社區居民普遍認為當地的運動休閒空間極為不足，建議政府在著手南崁新市鎮開發計劃時，廣大的休閒空間必須納入計畫，為當地居民爭取一個廣大多元的綠地休閒空間。
- 三、蘆竹鄉社區居民中，高社經地位的民眾普遍對當地的休閒空間不滿意，而這些族群卻是將休閒空間向外推廣的主力。建議相關單位應重視休閒空間知識性、體驗性、趣味性的整體規畫，讓這類民眾可以滿足多元消費的需求。
- 四、蘆竹鄉社區居民中，以大竹地區居民最為滿意休閒的空間，大竹地區目前正快速的開發，應先規劃綠地及休閒空間的預定地，珍視當地美好的本質。

參考書目

一、中文部分

- 內政部統計處(1998)。中華民國台灣地區社區居民需求概況調查報告。台北市：內政部。
- 王維民(2009)。集合住宅社區永續發展評價模式之建構。中華大學科技管理學碩士論文。
- 文崇一(1990)。臺灣居民的休閒生活。臺北市：東大。
- 文崇一、葉啟政(1985)。人口遷移。臺北市：三民書局。
- 李永展、洪菁谿(1999)。生態社區之營造，中華水資源管理學會會刊，2: 16-21。
- 李炳昌、陳秋曇(2009)。論述休閒、休閒活動與休閒運動。臺中教育大學體育學系系刊，4:48-57。
- 吳明隆、涂金堂(2007)。SPSS 與統計應用分析修訂版。台北：五南。
- 余基吉(2011)。以消費者體驗觀點探討台南市美食與古蹟旅遊顧客滿意度行為意象關連性研究。國立成功大學國際管理在職專班碩士論文。
- 余嬪(1999)。婦女的忙與盲-談婦女的休閒賦權與自覺。性別與兩性研究會。
- 沈哲丞(2009)。國小學童休閒參與和休閒空間之研究~以土城市和斗南鎮為例。國立台北教育大學社會與區域發展學系碩士論文。
- 金貞勳(2005)。臺北市外籍學生休閒需求與參與之研究。國立臺灣師範大學碩士論文學。

- 林東泰(2002)。休閒教育與其宣導之策略。臺北:師大書苑。
- 林芯榆(2011)。未婚熟齡女性生活型態與休閒參與之關係研究。國立東華大學社會暨公共行政學系社會學碩士論文。
- 林致佑(2009)。大台北地區社區型集合住宅管理費用預測模型建構之研究。中國文化大學建築及都市計畫研究所碩士論文。
- 林振春(1994)。社會工作。台北:師大書苑。
- 林振春(1998)。社區營造的教育策略。台北:師大書苑。
- 林連聰、歐聖榮、陳思倫(2011)。休閒遊憩概論。台北市:五南。
- 林瑞欽(1994)。社區意識的概念、測量與振策略。社會發展研究學刊, 1:1-21。
- 柯淑文(2011)。嘉義縣國小高年級學生休閒參與、休閒阻礙與休閒滿意度之研究。國立嘉義大學體育與健康休閒研究所碩士論文。
- 姚麗徽(2010)。居民使用休閒空間之衝突認知與調適行為關係研究。銘傳大學觀光研究所碩士論文。
- 唐仁棟(2009)。臺中市民對休閒專用區規劃態度與空間偏好之研究—以臺中市鎮南休閒專用區規劃案為例。逢甲大學土地管理學系研究所碩士論文。
- 馬立文(1995)。社區環境權之研究—從社區意識、環境意識之角度。國立政治大學地理學系碩士論文。
- 涂淑芳(1996)。休閒與人類行為。台北:桂冠。
- 曹以樂(2003)。大台北地區青少年休閒認知與參與行為之研究。國立台灣師範大學運動休閒與管理研究所碩士論文。
- 曹東月(2006)。地方文化觀光產業發展之研究-以台北市二格山系休閒空間為例。東吳大學社會學系碩士論文。
- 許義忠(2007)。青少年眼中性別化的運動與遊憩空間。觀光研究學報, 13(3): 193-211。
- 專業者都市改良組織(1993)。台灣地區住宅社區環境問題與改善策略之研究。內政部營建署。
- 張正瑜(2000)。住宅商品化設施之研究-以台南市集合住宅銷售案為例。國立成功大學建築學系碩士論文。
- 張映涵(2011)。網路影音休閒之遊歷行為研究。國立台灣師範大學圖書資訊學研究所碩士論文。
- 張春興(1983)。工作、休閒、娛樂——提升生活品質的心理探索。中國論壇, 15(9):47-51。
- 張恆輔·徐芳菁·張曉玲譯(1999)。都市行動規劃—社區實務指南。台北:六和。

- (Hamdi Nabble & Goethert Reinhard 著)。
- 張耿介、陳文長(2004)。休閒社會學。臺北市：新文京。
- 陳其南(1995)。社區總體營造與文化產業發達，文化產業研討會暨社區總體營造中日交流展論文集。台北：行政院文建會。
- 陳暘、郭旭(2010)。論文化導向的城市休閒空間設計策略。華中建築，28(1):86
- 陳彰儀(1989)。工作與休閒。台北：淑馨。
- 陳彰儀(1990)。休閒與社會教育學。台北市：中華民國戶外遊憩學會。
- 陳慶章(1991)。現階段小學輔導工作-生活輔導。國教輔導，31(2):45-47。
- 陳麗卿(2011)。台北市南港區銀髮族域內休閒空間偏好與阻礙之研究。國立台北教育大學社會與區域發展學系碩士論文。
- 曾旭正(2007)。台灣的社區營造。台北：遠足文化。
- 黃玉華(2011)。小兒麻痺症者休閒參與、阻礙及需求之研究。國立台灣師範大學復健諮商研究所碩士論文。
- 黃珮綺(2007)。高雄縣國小高年級學童家庭休閒活動、家庭休閒阻礙與親子互動關係之研究。國立高雄師範大學教育學系研究所碩士論文。
- 黃富順(1994)。加強社區意識，建立祥和社會的途徑-社區成人教育。社會發展研究學刊，1:23-33。
- 黃詩霽(2009)。休閒類型對生態旅遊行為意向之影響-以太魯閣國家公園為例。世新大學觀光學研究所碩士論文。
- 黃源誠(2008)。台中鄉村地區戶外休閒空間發展之研究。國立台灣師範大學地理學系博士論文。
- 葉靜雯(2006)。員林地區國中生休閒動機與戶外遊憩空間分布之研究。高雄師範大學地理學系研究所碩士論文。
- 賈立人(2004)。陽明山及北海岸地區觀光遊憩活動及其產業之研究。中國文化大學地學研究所博士論文。
- 楊國德(1995)。發展社區學習組織，邁向終生學習社會。台灣教育，535:47-54。
- 楊鳳蓮(2011)。休閒活動參與對在臺緬甸研究生生活適應之研究—以北部研究生為例。國立臺灣師範大學運動與休閒管理研究所碩士論文。
- 蔡文輝(1997)。社會學。台北：三民
- 蔡秀美(1999)。學習型社區理念之探討。社會教育學刊，28:1-19。
- 蔡宏進(2004)。休閒社會學。台北：三民書局。
- 蔡培村(1996)。高雄市社區成人教育體系之規劃研究。高雄市政研究發展考核委

員會專題研究。

劉子利(2001)。休閒教育的意義、內涵、功能與其實施。戶外遊憩研究,14(1): 33-53。

歐聖榮(2007)。休閒遊憩：理論與實務。新北市：前程文化。

鄭韻如(2006)。居民對都市中不同戶外休閒空間使用性研究。東海大學建築學系碩士論文。

賴慧儀(2000)。都市原住民社區類型與環境品質滿意度之研究。逢甲大學土地管理學系碩士論文。

蕭家興(2008)。社區規劃學－住宅建築社區化之規劃。台北：唐山。

蕭嘉靖(2006)。大學住宿生網路休閒行為之研究。國立臺灣師範大學未出版碩士論文，臺北市。

謝明材(2000)。高中體育班學生休閒活動之研究。中國文化大學運動教練研究所碩士論文。

謝政諭(1989)。休閒活動的理論與實際。台北市：幼獅。

戴吾蓉(2011)。新竹市瑜珈參加者的休閒動機、持續涉入及幸福感相關之研究。國立台灣師範大學運動與休閒研究所碩士論文。

藍復成(2004)。淡水休閒空間資源的整合與規畫。元智大學藝術管理研究所碩士論文。

蘇勤惠(2002)。都市休閒空間的民族誌研究：以台南市 pub 為例。國立成功大學都市計劃學系碩士論文。

二、英文部分

Harris, C. & Russell, K. C. (2001). Dimensions of Community Autonomy in Timber Towns in the Inland Northwest. Society and Natural Resources, 14, 21-38.

Landry, c. (2000). The Creative City: A Toolkit for Urban Innovators. London: Earthscan.

三、網路資料

OURs 專業者都市改革組織 <http://www.ours.org.tw/>

蘆竹鄉戶政事務所 <http://www.newluchu.gov.tw/>

桃園縣政府社會局 <http://www.tycg.gov.tw/files/download/社區名冊1001121.xls>