

校園霸凌學童之個案研究初探

蔡育峰

King0029kimo@yahoo.com.tw

國立臺東大學教育學系文教行政班研究生

壹、前言

本研究採用質性研究探討校園霸凌的現象，並與觀察、訪談、資料蒐集、省思札記作為撰寫研究結果的主要依據，以支持研究之信度、效度。本研究目的為深入瞭解霸凌的原因及發生成因，藉瞭解霸凌行為的原因才能夠去遏止霸凌行為，使學生們在學校能夠安全的學習與成長是為研究目的。研究初步發現家庭文化與霸凌發生的原因具有絕對關係；校園霸凌的加害者與受凌人都具有表達能力欠佳、情緒控制能力不足的缺失，而個案與同儕之間的衝突都是以細微末節的小事而處理不當進而發生霸凌或受凌行為。台灣社會在經濟成長之下隨著家庭結構迅速變遷與功能的崩解（徐芊慧，2008）。親子間相處時間急遽的減少，這種整體環境快速改變的副作用之下，導致親子關係壓力增大，以及家庭親子文化的教養方式是主要關鍵（黃梅嬌，2005）。校園霸凌事件層出不窮，不減反增甚至有日趨惡化的情形，根據（兒童福利聯盟文教基金會，2011）的調查顯示：1.經常霸凌同學的孩子佔 7%。2.每天都會霸凌同學的佔 2%。3.會排擠自己討厭的同學（關係霸凌）超過 80%。4.言語霸凌，約佔 70%。5.超過三成的霸凌者（31.1%）會對同學施以肢體暴力。

貳、校園霸凌各層面分析

一、霸凌行為是蓄意性的校園惡質文化

（一）霸凌是長期重複性的惡意傷害偏差行為，地點多為校園居多。（二）霸凌是極不對等的對待方式，其霸凌行為不論是針對生理或是心理，都希望受凌者能受到施暴者的敵意與傷害而造成身心方面都有損傷。（三）霸凌是完全欺侮、凌虐、傷害他人的行為，施暴者藉由霸凌行為的過程中藉以取樂，不理會受凌者身心處於極大痛苦之中的一種偏差行為（吳清山、林天祐，2005）。

二、旁觀者是霸凌的助長者也可以是遏止者

學校當局想將霸凌事件的發生率、傷害性等因素降到最低，最關鍵的人物就是從旁觀者著手。文獻都說明了其實霸凌者在班上算是少數的個體（邢精霞，2012），受凌者算是多數，只有旁觀者才是擁有最多數量的群體。若是旁觀者加上有師長這一個堅強有力的後盾，就可以將霸凌行為壓制到最低點（陳怡君，2012），是可以有效率的使霸凌的發生率降到最低，只因為師長有好好的教育「旁觀者」這一個最多數的群體通力合作，使得霸凌事件不再發生於班上。霸凌者關係或與受害者不佳使得旁觀者樂見霸凌發生。而旁觀人數愈多，沈默的從眾者也

愈多（何熙國，2012）。

三、校方處理霸凌事件態度是絕對遏阻霸凌行為的關鍵

當校園中的霸凌事件發生的第一時間內，教師、家長、校方等教育第一線人員若能即時介入霸凌事件中，將可使校園霸凌所造成的傷害做立即性的處理；甚至可以教育旁觀者的行為是滋長校園霸凌的溫床，旁觀者應該給予適當的處分，避免旁觀者的心態會滋長霸凌行為發生次數，而施暴者或是受凌者雙方，家長、教師、行政處室等都應該聽取其雙方解釋，再依各校學務處管理方法進行處分。由歷年來的霸凌文獻可知，霸凌行為的構成條件、發生原因、傷害性、受凌後的創傷影響等都是從事教育工作者必須時時預防的首要工作，校園霸凌行為對惡意施暴的欺凌者、被害角色的受凌者與湊熱鬧的旁觀者的身心、價值觀等各方面都會造成重大扭曲，而學校對霸凌事件的處理不當接會引起旁觀者學生的不滿，產生對學校的不信任（何熙國，2012）。

四、霸凌與家庭文化是絕對相關

王順民（2004）在從家庭霸凌、學校霸凌到社會霸凌有關國小兒童校園霸凌現象的模式解讀發現兒童第一個被影響的單位就是家庭，兒童自小到大一定會受家庭教育的影響。

郭姿杏（2011）提出校園霸凌行為會因家庭互動型態有差異，原生家庭及父母所提供的家庭教育與親職關係，對於幼兒心智的認知影響與人際之間的互動有著關鍵性的結構影響。

劉新木（2012）指出家庭環境、父母基本的情感態度，學生自身的人格特點，人際衝突應對策略以及社會支持等方面對於學生的霸凌行為有重要的影響。校園霸凌的發生及學童在校園裡所做出各種的欺凌弱小的行徑日常的家居生活中是可以找到情緒失控以及暴力行為的共同結構，甚至是霸凌他人的學童因為有如此惡劣行為模式也都是行徑複製家長的行為而習得負面的觀念。

家庭內攻擊行為的模範包括：家長對孩子或父母間相互施以肢體或言語上的攻擊，而目睹父親對母親施暴的兒童攻擊行為比例較一般孩子為高。Zarzour 在「校園暴力」一書中指出，家庭正是孕育惡霸的搖籃，孩子在家裡什麼樣子，在學校也是一個樣（柯清心譯，1995）。

徐芊慧(2008)指出「家庭負向情境」因素，會對校園霸凌行為與「偏差行為同儕團體」產生危害。學生經過偏差同儕團體的行為影響後，校園霸凌行為才能對同儕產生不良行為而導致危害。「校園負向情境」因素，會對校園霸凌行為產生直接影響能力。霸凌者的行為模式的形成是需要許多時間的培養而成的，家中父親的角色最為關鍵，霸凌者家中的教育方式若經常具有在生活之中經常使用暴力，或對家中成員施以暴力的口語威脅或手段來脅迫家中成員、孩子就範。霸凌者的父母親經常在孩子面前發生劇烈爭吵或鬥毆等負面行為都是在培養一位未來的霸凌者的不良示範更是關鍵因素。

五、學校應該提供機會讓學生受到注目及關懷

（一）霸凌過程充滿刺激性與支配性

Olweus (1979)提出，霸凌者的心理通常都是較衝動的並且對於支配他人有很強烈的需求，若他人有不順從的態度出現，就施以暴力使對方順從。

霸凌者在行為觀點的認知上，對於暴力的認同持有較正向且積極的態度。Olweus (2001)文獻中清楚指出霸凌者能夠從使用暴力的欺壓行為中得到相當多同儕和旁觀者的關注與快樂備受肯定的心情，所以校園使霸凌情事才會一再發生。

(二) 霸凌者的心理缺陷及社交行為的缺乏

- 1.霸凌者的心理及生理層面都比受凌者還要來的強悍、強壯且缺乏同理心
- 2.霸凌者的認知中擁抱暴力是他們所奉行不悖的主義，認為暴力應該可以征服一切及得到許多同儕的肯定與關注，更開心的是得到了自己存在的價值。
- 3.霸凌者的心理認為透過暴力得到特權，而欺凌同儕的行為中，霸凌者他可以肯定在學校這一個封閉系統中的價值。
- 4.霸凌結構中存在主從屬關係且不對等，霸凌者與受凌者之間的權力並不對等化（張榮顯，2010）。藉由暴力壓制同儕和攻擊看不順眼的同學，讓他們更學習不到用一般的社會交際手腕去建立良好和諧的關係。
- 5.霸凌者不是一出生就是為惡之人，模仿偏差行為、霸凌是構成霸凌行為成因，而國小中存在著口語性及肢體性霸凌的行為就是經由模仿而來，因為經由這樣的模仿行為可以霸凌者得到更多的特權與地位，其因為受凌者知覺被害風險與被害恐懼感呈現正向關故霸凌者必須一再複製這一些行為讓霸凌者得到更多人的畏懼、認同者（陳如瑾，2011）。

(三) 學業成績的優劣與否亦為霸凌指標

霸凌者除了會造成受凌者身心的傷害，更會使受凌者的學業成績整體下滑，因為受凌者不堪承受霸凌行為，會促使受凌者有逃避到學校的上課的行為出現學業成績的優劣」等基本變項因素直接影響欺凌與被欺凌行為之發生次數與原因（黃梅嬌，2005）。

六、長大後的罪犯就是兒時的霸凌者

(一) 加害者成年後犯罪率高

鄧煌發 (1997) 發現，兒童早年若曾遭遇受凌行為，因受凌的心理雙向「報復與報應」的心態，將得霸凌者或受凌者在日後容易產生犯罪行為的機率升高。曾淑慧 (2012) 提出某些霸凌者的早年經驗中曾有受他人霸凌的經驗，在被霸凌的氛圍無法改變再加上求援不力的情況下，往往反求諸己，靠自己的力量反擊為自己伸張正義，霸凌者衍生自我保護的一套行為準則。

霸凌者對於自我或家庭的認同不足，習慣用強勢、防衛的態度或行為來武裝自己，為得是自求安全，避免受外在刺激而崩解僅存的安全與自尊。霸凌者的周遭朋友常會屈服於霸凌者的勢力之下，難以或不敢伸張正義，甚至會刻意的疏離或討好來避免成為下一個被霸凌的目標。在霸凌者的認知概念中缺乏對自身行為的檢視，因難以覺察自身的不當行為而使霸凌行為繼續衍生發展，進而將霸凌行為往前延伸。

（二）幼年行為的導正是關鍵

洪福源、魏麗敏（2003）指出如果幼年時期的霸凌行為父母沒有進行正向的管教或師長導正而符合社會行為、規範形成正向的人際互動，當該童長成後將形成暴力犯或罪犯的高危險群，所以加害者的行為，所影響的不只在他成長間的行為問題，也可能在成年後產生不良行為、犯罪與家庭問題，甚至影響到社會的安寧甚鉅。

參、個案研究資料收集的方法

一、半結構式之深度訪談

質性研究中的特色即為深度訪談，是蒐集資料各種方法中的其中之一，呈現方式通常為訪談者與受訪者兩個人之間有目的性談話過程，由訪談者引導受訪者藉以受訪者所描述的資料作研究對象。

訪問資料的呈現就是語言資料，訪談者需要錄音藉由訪問來瞭解或釐清研究對象所遭遇過的事情及生活經驗的遭遇（黃瑞琴，1999）。

訪談中訪問者會羅列一些具有關鍵性的問題，而這一些問題與議題的核心必須是與研究目的緊緊相扣的問題，受訪者對受訪者特定的問題或經歷、遭遇、生活經驗的主觀感受進行回答的一種訪談方式。

訪談者必須不預設任何立場、偏見的提出發問，改變制式化的彈性問答並將訪談內容改以雙向溝通、雙方討論、彼此互動的對話過程，才能蒐集到多元且實際的資料（歐用生，1995）。

在訪談之中以其訪談結構而論，具有三種形式：結構式、半結構式與無結構式的訪談方法，研究中選擇其半結構式訪談是訪談結構之中介於結構式與非結構式訪談之間的一種訪談形式，經由研究者在進行訪談之前的前置作業必須針對所研討的研究目的來設計訪談的內容，作為訪談指引，其設想是讓訪問進行順遂，形式以引導式的問題之後會緊接開放說明式的提問，用以詢問的方式詢問受訪者的情緒感受、自我想法或陳述其他的觀點以作為研究中重要資料。訪談者為了深入瞭解受訪者生活經驗及受凌經歷或將訪談內容進行比較時，採取半結構式的訪談法可說是非常適宜運用的方式（潘淑滿，2003）。

質性研究在進行資料收集的過程時，蒐集訪談資料時經常採用半結構式或非結構式的訪談方法，主要目的就是讓當事人有極大的彈性空間說出他們對生活經驗或所遭遇的事件之主觀感受（高淑清，2008）。

校園霸凌的研究，訪談目的就是希望能讓國小學童用輕鬆及自然的面對訪談，且回憶受凌經驗時難免會傷痛感，而教師的形象難免使國小學童感受到壓力，何況是要面對面的，所以採用半結構式的方式面對研究參與者，會讓受訪者不會有過多的壓力，畢竟要讓受凌者說出本身的受凌經驗是一件痛苦又煎熬的事情。研究中透過多次的訪問使訪談者和受訪者能不斷地對話，藉受訪者的訪談資料可以理解霸凌行為的來龍去脈（潘淑滿，2003）。

能否將訪談的完整運用和真實的將資料呈現將左右論文的成敗關鍵，是以，

故本研究擇取半結構式的訪談大綱作為訪談過程中的依據，使訪談過程輕鬆、彈性之餘而不讓受凌學童面對太多的壓力且不離題的緊扣著研究目的發問受訪，如此就可以接近霸凌者或受凌者行為的問題行為的核心，找出校園霸凌未被提出的關鍵點。

二、入班觀察

研究者本身即為個案學童班級導師，因研究者適逢剛接任新班級導師不久，卻又面臨班級中有霸凌事件的情事發生，故採取直接入班觀察的觀察法來進行資料收集。觀察者與個案學童在學校生活中的科任老師、同學間的互動及其人際關係的狀況並記錄其資料，觀察者是該班導師可以方便進行觀察，但個案學童若有科任教師的上課課程，觀察者需要科任導師的同意以便進行入班級觀察資料收集工作。研究者會依照個案學生被研究者觀察的日期、時間、地點、發生事件的對象來進行編碼，以便資料的統整及分析。

表 1 文字稿編碼原則一覽表

類型項目	代號	編碼範例	意義說明	編碼原則
學生日記	學	學 S-101108	101 年 10 月 8 日 時間：12：50～13：20 學童之學生日記資料	R 代表研究者 S 代表學童
訪談紀錄	訪	訪 2-101106	101 年 10 月 6 日 12：50～13：20 訪談 2 號學童之資料	Ss 代表全班學童
		訪 S1-1011107	101 年 11 月 7 日 12：50～13：20 訪談 1 號學童之資料	S1 代表男生 S2 代表女生 A 代表第一筆資料
觀察紀錄	觀	觀 S1-1011005	101 年 10 月 5 日 12：50～13：20 觀察 1 號學生資料	B 代表第二筆資料 C 代表第三筆資料
錄音資料	錄	錄 S19-1011110	101 年 11 月 10 日 12：50～13：20 訪談 19 號學童之錄音資料	D 代表第四筆資料
省思日誌	省	省 1011109	101 年 11 月 9 日 12：50～13：20 研究者對於省思日誌的紀錄	

資料來源：研究者自行整理

三、文件資料分析

研究者分別收集研究個案的成績單、日記、聯絡簿、班上人際關係調查紀錄表、班上同儕的訪問記錄等資料作為資料收集的項目，以記錄研究個案學童今日在校的生活點滴與學習歷程，研究者認為資料越是完備無誤就愈接近霸凌的真實

面貌，以期可以引導受害者改善本身的缺點，早日脫離校園霸凌的威脅。

四、研究者省思札記

從事研究觀察的諸種觀察活動中，不論何種觀察活動都以觀察者的思考為出發點，所以，在研究進行中，研究者需要有明確且清楚的對論文主題及意識型態的問題進行推論和反省，極盡地將自己所做的推論與收集到的資料做有意義且明確的陳述，可以隨時以筆記錄著研究上的心得或感覺(陳向明，2004)。

研究者相當重視校園霸凌研究效度的正確性，於每一次的觀察或訪問記錄結束後，研究者會以訪談和觀察的紀錄詳實的填寫省思札記，藉由省思札記釐清研究方向所產生的謬誤及修正論文方向可能有的偏差問題，在研究中省思札記對於資料的解釋與分析過程裡具有非常大的助益，可隨時修正研究方向有無偏差、謬誤，導正研究大方向的路線並可瞭解學童的校園生活適應情形是否有改善，進一步可以幫助學童達到預防校園霸凌的效果，使研究者能完成整個研究主題的主軸達到研究目的，下列此圖能說明資料足以提出受凌或霸凌原因的關係圖。

肆、研究架構

一、研究準備階段

(一) 進入教學現場與遭遇霸凌問題

研究者在 100 學年度起擔任高年級班級導師，在研究者的班級之中有發現到班上的兩位學童是很特別的雙重角色，個案學童們在班級的角色為霸凌者更是一位受凌者，經由研究者發現到雖然他們是班級的小惡霸，但這也是兩位學童的家庭文化所帶給學童的偏差價值觀所致，研究者為了自己班級整體的和諧與進展，深入了解班級情況與學童問題後，發現班上的霸凌事件頻繁，數不勝數，這顯示學生之間並不懂得霸凌到底為何物，有鑑於前車之覆，霸凌歪風也不可長，急需積極介入並端正班級風氣。

(二) 文獻蒐集與整理

研究校園霸凌現象必須廣為蒐集與霸凌相關議題、同儕衝突、生命教育、青少年偏差行為等等相關的期刊、論文、學報、書籍資料文件後，透過眾多霸凌文獻的閱讀藉以瞭解校園霸凌主題，探究與瞭解其內涵，也以此累積理論基礎和釐清霸凌觀念，提供未來研究方向的研究主軸。

(三) 確定研究對象與擬定研究計畫

從霸凌文獻的資料裡發現霸凌問題是會影響到學生未來個體的身心發展，廣泛的閱讀文獻之後，從班上確認確實是有兩位霸凌者的學生。但要如何有效改善班上霸凌現象呢？經過思索之後，許多可行的方案或許值得執行，也碰上研究者就讀研究所，將校園霸凌研究主題設定為此，以研究校園霸凌個案的方式擬定研究計畫，能完成學位論文也可以進一步幫助班上的學生，更能解決實際教學現場困境，藉此研究提升研究者自身之教學技能，也提供遭遇相關問題教師參考。

二、校園霸凌個案資料階段

此階段的重點項目皆設定在個案的所有重點資料的蒐集，這是個案研究最重

要的關鍵，若是沒有這相關性資料提供相關個案的依據及支持，整體研究的結果對於信效度方面恐怕難以令人信服，要整體研究順暢遂型的唯一關鍵，莫過於將個案學童關鍵指標性的資料實行系統性的蒐集，如此方能將整個研究持續完成。

（一）學習表現資料收集

研究進行中將個案兩名學童分別是小牧童（化名）及大紅帽（化名）的各科考試成績、學習表現、同儕互動、科任老師的評價的相關學習資料做系統性的蒐集，藉由個案學生的學習表現與與霸凌行為的驗證，觀察出其中有無相互的關係。

（二）訪談記錄

研究進行中將訪談個案學童、同儕、個案家長、科任老師及相關在學校有互動的人員，由與個案學童相關的人們陳述對個案的相關看法或其他的描述，時間取於課間活動的 20 分鐘或是午休的時間進行。

（三）觀察記錄

個案的觀察記錄方式採取入班直接觀察，由研究者擔任觀察者，因研究者是班導師可以進行觀察，但以課間活動為觀察重點記錄時間，觀察記錄主要觀察個案學童與同儕的互動、師生間的互動、學習表現方面的資料為主。

（四）學生日記或聯絡簿內容

個案學生在研究者班級中就讀於高年級，研究者班上的聯絡簿若以聯繫家長、交代功課、親師互相通連聯絡或交辦重要事項，更可以記錄心情故事，如此可以防範霸凌情事發生的預防工作。個案學童可以將個案今天的心情表現或遭遇到的事情寫在聯絡簿裡面，研究者會依照情況進行輔導或執行資料蒐集工作。

（五）省思札記

研究的進行中省思札記有助於研究過程中的整體脈絡的呈現以及記錄研究進行中的過程及心得，從研究計畫開始執行後開始撰寫省思札記。省思札記可以導正研究主體的脈絡性，是研究者與個案學童資料互相交互比對的一個重要依據，研究者可以透過省思札記發現政要脈絡及關鍵事蹟，有助於完成校園霸凌的研究。

研究進行中所發生的記錄以研究參與個案為第一優先記錄，由省思札記可針對研究個案所發生的狀況做一清楚的描寫及敘述。

研究人員即為班導師，研究進行中與家長的互動及對話過程都可以記錄在省思札記中。個案學生的學習情況及同儕互動過程可做為撰寫省思札記的重點項目，省思札記可以讓研究者提供討論與修正方向的指標。省思札記是研究進行後對研究的反省與思考或擬定對策的一個重要記錄的過程。

三、研究報告撰寫階段

（一）資料整理與分析

將校園霸凌研究資料蒐集階段所集合的資料，如：學習表現資料收集、訪談記錄、觀察記錄、學生日記或聯絡簿內容、省思札記等等的個案資料，加以綜合歸納與彙集整合，並開始執行論文撰寫工作。

（二）撰寫研究報告

透過研究者，將研究成果及發現撰寫成結論與建議，完成研究論文，以此增進自身專業能力與達成自我實現，並提供教育先進們於處理霸凌議題與提升學童人際相處之參考。

肆、目前蒐集到的資料顯示

研究者藉由蒐集資料後，可以得知個案學童的學業成績問題癥結點為何，可以初步的進行修正與改進。

一、訪談紀錄

（一）訪談科任老師：受訪者科任老師表示，該個案學童上課容易分心、玩弄手中的筆而不認真聽講、騷擾鄰座同學、該完成的作業簿本等不按時繳交與完成，但是老師需要幫手時卻也都很奮力的完成老師指派的工作，這一點十分值得讚賞與肯定。

（二）初步訪談同儕學生結果：同儕學生表示該名個案學童常會用髒話來辱罵同儕，讓他們很憤怒也因此產生許多肢體衝突與關係霸凌行為，同儕指出，若該名個案若是不對同儕進行騷擾，那彼此是增加互動的可能，甚至更可以當好朋友。

（三）訪談個案家長：受訪家長表示，該名個案個性倔強、好勝好強、喜歡在外閒逛、常欺騙家長作業已完成。但是個案若是指派工作讓他完成，其實是可以做得很好的，家長很怕個案學童在校被霸凌或毆打或排擠，研究者表示會維護個案學童的安全，請勿擔憂，個案家長才放心，這顯示家長也知道個案本身存在的問題關鍵之處，只是不知道該如何教導個案人際互動與應對進退的互動禮儀。

二、觀察記錄

（一）個案學生學習態度：對不喜愛的學科，如：數學、國語等科表示出散漫不想努力、放棄的姿態。個案很喜歡體育課，對體育老師非常信服與遵守規定。而中等喜愛的科目如自然與社會等科，則態度則表示只對自己喜愛的部分做努力，作業也常會缺交。

（二）個案學童與同儕互動情況

1.常有爭吵畫面出現，但是個案有時會跑步離開現場，但是同儕也會追了出去個案跑步速度極快，同儕若是追不到個案則會轉而請老師協助，望老師主持公道；更希望老師能夠處罰個案學童。

2.個案學童若是讓他去打球，個案會很高興，若是個案因上課表現良好的話，班導師則會讓他拿班上的球去球場玩耍，個案在下一節課時會表現出服從的態度，但對同學仍不會用協商的姿態去面對。

3.個案的說髒話頻率很高，雖然班導師都會處罰個案，但是短時間內會修正，但下午來到之後又會故態萌發，又把髒話說出口。研究者詢問髒話的用語是跟誰學的？個案回答：「叔叔。」經詢問之下，個案的三字經文化原來都是跟叔叔學習，這顯示家庭文化是會影響個案的人際關係的品質。

4.個案學童的表達方面：個案對於同學聽不懂他在說什麼的時候會感到憤怒，有時會作勢想使用暴力來毆打同儕，但是都會被同儕提醒：「你若打我的話老師會

處罰你喔！」個案就會收手不敢做出暴力威脅的動作；個案有時會偷看研究者（研究者即為班導師），若研究者此時正在注視整個場面時，個案會停止的行為而離開現場。

5.據研究者的觀察指出，個案並沒有很明確的把正確的詞語完整的表達使接受者知曉，常會出現此種情節，這表示個案的表達能力仍需要再加強、情緒管理要更努力的執行控管的必須性。

三、資料蒐集

研究者蒐集了個案學生的各科作業簿本、習作、學習方面的考卷等等，發現習作或是各科簿冊都有蓋上催繳、遲交等等的印章，顯示個案學生對課業的不用心及不專注。小考考卷、學習單、段考科目等最高分數的考卷為社會考卷，該卷分數為 67 分，是為最高的考卷分數，這顯示個案學童對於學業考試方面的技能或專注力是明顯不足。藝能科部分的分數就非常的高分，個案學童喜歡做勞作方面的學習行為，這顯示個案同只對藝能科及體育科目感到興趣，其他學科等都興趣缺缺而導致學習動機不高而間接拖垮分數。

四、省思札記

研究者的認為，或許每一位學童的天分都不一樣，但是應該學會的學科應該也是要努力的執行，就算分數再差，也是需要進行補救教學方面的訓練，避免升上國中之後基礎不穩固而導致另一個低分生涯的開始。而研究者打算讓個案學童多多接觸閱讀方面的訓練，以提升整體的成績。

伍、結語

研究初步發現個案的人際衝突、情緒管控、學業效率不彰、學習意願落後等等的問題都可以藉由訪談記錄、觀察記錄、都可以藉由資料的蒐集而得到關鍵性的指標，研究者的省思札記中發現個案有很多時候會讓研究者感到生氣，但是有時候會讓研究者感到這個孩子真的是很努力卻仍是無法完成作業的要求，雖然每一個孩子的稟賦不一，但卻可以從各種蒐集資料的方法確確實實的去瞭解一個人的種種樣貌極多面性的存在。

研究者在進行研究時常常會感到很不可思議，心目中常常會感到個案是一個很陌生的孩子，因為身為老師的我並沒有看過個案曾經出現這樣的舉止及行為，常常會有不一新發現等著研究者去發掘更接近霸凌的真正問題核心。

參考文獻

- 王順民（2004）。從家庭霸凌、學校霸凌到社會霸凌—有關國小兒童校園霸凌現象的人文解讀。2008 年 8 月 3 日，取自
<http://www.npf.org.tw/PUBLICATION/SS/093/SS-C-093-094.htm>。

- 何熙國 (2012)。被遺忘的主角:霸凌事件的旁觀者。國立臺北大學犯罪學研究所碩士論文，未出版，台北。
- 吳清山、林天祐 (2005)。校園霸凌。教育研究月刊，130，143。
- 邢精霞 (2012)。國小高年級關係霸凌行為與同儕互動相關之研究。國立中正大學犯罪防治研究所碩士論文，未出版，嘉義。
- 兒童福利聯盟文教基金會(2011)。台灣校園霸凌現象調查報告。2012年8月3日，取自 <http://www.children.org.tw>。
- 兒童福利聯盟文教基金會(2004)。國小兒童校園霸凌(bully)現象調查報告。出版日期：2012年08月31日。取自：<http://www.children.org.tw>。
- 邱珍琬 (2002)。國小國中校園欺凌行為比較研究。彰化師大教育學報，3，99-129。
- 柯清心譯 (1995)。Zarzour 著。校園暴力。台北：遠流。
- 洪福源(2003)。校園欺凌行為的本質及其防治策略。教育研究月刊，110，88-98。
- 徐芊慧 (2008)。桃園縣國中生校園霸凌行為影響因素模型之研究。國立中央警察大學犯罪防治研究所碩士論文，未出版，桃園。
- 高淑清 (2008)。質性研究的 18 堂課—首航初探之旅。高雄：麗文。
- 張榮顯(2010)。玩耍？霸凌？國小高年級男童性霸凌者經驗之探究。樹德科技大學人類性學研究所碩士論文。
- 郭姿杏(2011)。國小高年級學童同儕關係與校園霸凌行為之相關性研究。私立康寧大學碩士論文，未出版，台南。
- 陳如瑾(2011)。高雄市國小教師班級經營策略與校園霸凌行為關係之研究。國立屏東教育大學碩士論文，未出版，屏東。
- 陳怡君 (2012)。國中霸凌旁觀者行為反應類型之相關因素研究。臺北市立教育大學心理與諮商學系碩士班研究所碩士論文，未出版，台北。
- 曾淑慧 (2012)。國中校園霸凌事件之初探—從霸凌者的角度談起。輔仁大學社會工作學系碩士論文，未出版之，臺北市。
- 黃梅嬌 (2005)。以符合對話教學精神之生命教育課程改善學生言語霸凌之行動研究。國立台北師範學院課程與教學研究所碩士論文，未出版，台北。
- 黃瑞琴 (1999)。質的教育研究方法。臺北市：心理。
- 黃拓榮 (1997)。國中生父母管教方式、自我概念、失敗容忍力與偏差行為關係之研究。未出版之碩士論文，國立高雄師範大學教育學研究所，高雄。
- 劉新木 (2012)。國中生霸凌行為因素之探討---以某市為例。義守大學管理學院管理碩士在職專班碩士論文，未出版，高雄。
- 歐用生 (1994)。做一個有反省能力的現代教師。研習資訊，11 (5)，1-6。
- 潘淑滿，(2003)。質性研究：理論與應用。台北：心理。
- 鄧煌發 (1997)。報復或報應？台北市高中生非行與被害關係之研究。警察大學學報，30: 287-311
- 魏麗敏 (2003)。校園欺凌行為、家庭環境與學校氣氛之關係。台中師院學報，17，21-50。

Olweus, D. (1979) . Stability of aggressive reaction patterns in males : *view*.
Psychological Bulletin 86, 852-875.

Olweus, D. (2001) . Bullying at school : tackling the problem. *Organization for
Economic Cooperation and Development*, 225, 24-26.